

i-PENILAIAN MEMARTABATKAN KREDIBILITI PENSYARAH

Fan Siong Peng, Ph.D

Shamsuddin Ahmad

IPG Kampus Sultan Mizan, Besut, Terengganu

Abstrak

Prestasi pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran pensyarah IPGKSM dinilai pada setiap semester dengan menggunakan borang soal selidik Lam-PT05-04. Lazimnya, borang berkenaan ditadbir dengan dua cara, iaitu pensyarah sendiri meminta pelajar mengisi borang sewaktu beliau berada di dalam kelas atau ditadbir oleh ketua jabatan. Dengan kedua-dua cara, hasilnya dianalisis sendiri oleh pensyarah. Ini menyebabkan rumusan hasil analisis tidak menggambarkan kredibiliti pensyarah. Antara sebabnya adalah keputusan lambat diperolehi, manipulasi keputusan, pemantauan pihak atasan sukar, dan tiada ruang untuk penambahbaikan prestasi dari pihak pensyarah. Lantaran itu, i-penilaian dibina secara atas talian dengan mempunyai ciri-ciri seperti log-in dengan kata laluan yang dijana oleh pensyarah, memberi tempoh percubaan kepada pensyarah untuk memperbaiki amalan PdP, mengurus data secara automasi seperti melihat data mentah, melihat data dengan nilai min dan sisihan piawai yang diproses oleh komputer, melihat graf bar yang menghubungkan min setiap item, melihat jawapan setiap peserta. Dengan adanya tempoh percubaan, pensyarah dapat memperbaiki prestasi mereka dari semasa ke semasa. Selepas tempoh percubaan, pensyarah boleh aktifkan soal selidik, ini membolehkan data penilaian dapat dilihat oleh ketua jabatan dan pentadbir secara langsung. Keadaan ini bukan sahaja membolehkan analisis dicetak untuk disimpan dalam rekod jabatan, malah juga dapat membantu pihak pengurusan menilai prestasi pensyarah dengan lebih efisien. Walau bagaimanapun, i-penilaian masih perlu penambahbaikan, terutamanya dari aspek manipulasi hasil yang diperolehi.

Kata kunci: i-Penilaian, prestasi pengajaran dan pembelajaran, kredibiliti

Latar Belakang Masalah

Institusi Pendidikan Guru Kampus Sultan Mizan telah memperoleh pengiktirafan sijil MS-ISO 9001 semenjak tahun 2003 (MAMPU) sehingga 2013 (SIRIM-QAS) (KPM, 2002, 2012). Salah satu kriteria yang diberikan keutamaan dalam persijilan ini ialah penilaian prestasi pensyarah. Borang penilaian yang digunakan ialah LAM-PT-05-04, iaitu soal selidik "instrumen penilaian pelaksanaan kurikulum" (KPM, 2012). Instrumen ini mengandungi sepuluh item yang mana lima daripadanya berkaitan dengan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, satu membabitkan tugasan, dan empat item berkaitan meningkatkan diri pelajar.

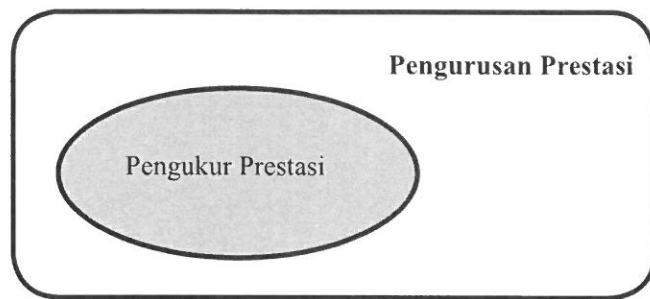
Kriteria yang dinilai oleh pelajar diketahui oleh para pensyarah kerana mereka diberikan taklimat berkaitan borang berkenaan secara umum sebelum semester bermula. Pada peringkat ini, para pensyarah dianggap bersetuju dengan kontrak yang perlu dipatuhi mengikut keperluan organisasi. Beberapa prosedur dipatuhi oleh para pensyarah sebelum interaksi bermula mengikut arahan kerja MS-ISO yang dipantau oleh ketua jabatan. Pada peringkat ini, kredibiliti pensyarah berada pada aras yang membanggakan. Walau bagaimanapun, pada peringkat melaksanakan penilaian dan melaporkan keputusan analisis, timbul persoalan sama ada ia dilakukan dengan cara yang boleh dipercayai atau sebaliknya. Terutamanya, apabila rumusan analisis jabatan menunjukkan bahawa majoriti atau ramai daripada pensyarah mencapai tahap min pretasi (bagi ukuran 5 skala likert) yang melebihi standard yang ditetapkan, iaitu 4.5.

Merujuk pada arahan kerja (AK-05-01a), penilaian pelaksanaan aktiviti pengajaran dan pembelajaran perlu mengambil kira tiga perkara iaitu, mengedar dan mengutip borang penilaian pelajar dan seterusnya membuat analisis; melaporkan analisis penilaian pelajar terhadap pelaksanaan aktiviti pengajaran dan pembelajaran dalam mesyuarat jabatan masing-masing dan membawa ke mesyuarat MPPP untuk tujuan penambahbaikan berterusan; menghantar satu salinan laporan penilaian pelajar kepada *process owner* di IPGM. Ini bermaksud, arahan kerja tidak menjelaskan dengan terperinci tindakan yang sewajarnya yang perlu diambil bagi membolehkan laporan penilaian mencerminkan prestasi pensyarah pada tahap kredibiliti yang tinggi. Justeru, satu mekanisme melaksanakan penilaian dan melaporkan keputusan yang dapat memartabatkan kredibiliti pensyarah adalah diperlu.

Kerangka Teori

Pengukuran prestasi dan pengurusan prestasi membawa konotasi dan maksud berbeza. Pengukuran prestasi bermaksud mentaksir pencapaian suatu kumpulan, individu, atau organisasi dalam pencapaian satu set objektif menggunakan bukti statistik seperti data kewangan, saham pasaran, atau aset yang dimiliki. Lazimnya, pengukuran prestasi dikaitkan dengan pencapaian kewangan yang dibelanjakan terhadap pulangan yang diperolehi (Bipath, 2007).

Pengurusan prestasi berbeza daripada pengukuran prestasi kerana ia merupakan aktiviti atau proses yang membekalkan persekitaran kepada pengukuran prestasi yang mana membabitkan tindakan dan komunikasi sepanjang pencapaian prestasi dicapai (rujuk Rajah 1).



Rajah 1: Hubungan antara pengurusan prestasi dan pengukuran prestasi.

Menurut Geishecker (2002), pengurusan prestasi merupakan payung dalam mengukur prestasi yang merangkumi semua proses, metodologi, matriks, dan teknologi yang digunakan untuk mengukur, memantau, dan mengurus prestasi (rujuk Rajah 2). Dengan kata lain, pengurusan prestasi membina budaya untuk mencapai kecemerlangan dan prosedur untuk mentaksir kemajuan, manakala pengukuran prestasi hanya membabitkan tindakan mengukur prestasi semata-mata (Armstrong, 2000).



Rajah 2: Lingkaran pengurusan prestasi.

Tujuan dan Soalan Kajian

Kajian ini bertujuan membina sistem penilaian prestasi pensyarah secara atas talian yang berupaya menganalisis dan merumuskan keputusan secara automasi di bawah pemantauan ketua. Selaras dengan tujuan kajian, terdapat dua soalan kajian dibentuk seperti berikut:

1. Apakah reka bentuk sistem i-penilaian bagi menilai prestasi pensyarah secara atas talian?
2. Bagaimanakah i-penilaian dapat memartabatkan kredibiliti pensyarah?

Definisi Istilah

Dalam kajian ini, terdapat beberapa istilah asas, yang empat daripadanya ialah i-Penilaian, memartabatkan, kredibiliti, dan pensyarah. Berikut adalah definisi bagi istilah tersebut.

i-Penilaian

i-Penilaian merujuk sistem atas talian yang direka bentuk bagi membolehkan para pelajar menilai prestasi pensyarah menggunakan kemudahan Internet. Sistem i-Penilaian dibina dengan menggunakan bahasa pengaturcaraan php. Soal selidik yang digunakan dalam sistem ini ialah i-Penilaian yang mana dirujuk daripada borang MS-ISO 9001:2008 iaitu LAM-PT-05-04 (KPM, 2008).

Memartabatkan

Memartabatkan (*dignity*) bermaksud tahap perlakuan atau tingkah laku seseorang yang membawa kepada kebanggaan diri sendiri atau diri dihormati (Oxford Dictionaries Online, 2013).

Kredibiliti

Kredibiliti (*credibility*) bermaksud kualiti yang boleh dipercayai dan diyakini (Oxford Dictionaries Online, 2013). Selain itu, kredibiliti juga merangkumi keupayaan memujuk seseorang bahawa suatu perkara akan berlaku atau akan berjaya.

Tinjauan Literatur

Luar Negara

Terdapat tiga cara penilaian prestasi pensyarah digunakan, iaitu penglibatan aktif pelajar, refleksi individu pensyarah, dan pentaksiran rakan sebaya (Snowball, & Mostert, 2010). Dalam kajian itu, didapati bahawa pendekatan yang digunakan seperti temu bual rakan kritikal, soal selidik dijawab oleh pelajar, dan penilaian sendiri menggunakan templat pengajaran dan pembelajaran dapat membekalkan maklumat tentang kekuatan dan kelemahan pensyarah.

Menurut Williams, Hricko, & Howell (2006) pula, dalam abad ke-21 teknologi memberi peluang kepada pentadbir untuk melaksanakan penilaian secara atas talian. Mereka percaya bahawa teknologi dapat menyokong stakeholders, menjelaskan nilai, mendefinisikan kaedah penilaian, menggalakkan staf berfikir soalan yang bermutu, mengingatkan pembaca tentang latar belakang dan konteks kebudayaan.

Thorpe (2002) pula membandingkan dua kelas yang diajar oleh seorang profesor yang sama dalam kursus tertentu dalam semester tertentu diminta menilai prestasi dengan mengisi borang soal selidik secara bertulis. Manakala dalam semester lain, dua kelas lain yang diajar oleh profesor yang sama diminta mengisi borang soal selidik menggunakan emel. Hasil kajian mendapati kedua-dua kaedah penilaian prestasi tidak menunjukkan perbezaan yang signifikan. Namun, terdapat perbezaan yang signifikan diperhatikan dalam menilai setiap bahagian soal selidik. Namun tiada bukti menunjukkan bahawa kaedah penilaian secara atas talian menjana keputusan yang lebih baik.

Sementara itu, Hoffman (2003) pula meninjau tahap penggunaan Internet dalam penilaian prestasi pensyarah dalam kalangan 500 kolej dan universiti yang dipilih secara rawak di US. Soal selidik dihantar melalui emel kepada setiap institusi untuk mendapatkan respons. Hasil kajian mendapati 10% daripada institusi menggunakan sistem Internet kampus untuk menilai pengajaran dan pembelajaran pensyarah. Sebanyak 2/3 daripada respondens telah menggunakan penilaian atas talian dalam tahun 2002, sebilangan lagi akan menggunakan penilaian atas talian dalam tahun 2003. Dalam pada itu, terdapat 17% sahaja institusi yang menggunakan penilaian pada masa itu untuk mengumpul data secara atas talian. Sementara itu, sebanyak 22% daripada institusi memberi kebenaran kepada pihak fakulti memantau sistem penilaian yang dijalankan secara atas talian, manakala 11% lagi sedang dalam usaha ke arah itu.

Dalam Negara

Yu, Hamid, Ijab, & Soo (2009) meninjau kesesuaian sistem pengurusan dan pengukuran prestasi pensyarah universiti Malaysia menggunakan E-Balanced Scorecard (e-BSC). Sistem dibangunkan setelah literatur dianalisis, dokumen dianalisis, dan soal selidik ditadbir bagi membekalkan maklumat diperlukan. Sistem e-BSC menyelaraskan pencapaian objektif pengurusan atas-bawah, dalam masa bertindak sebagai medium komunikasi antara pensyarah dan pihak pengurusan. Kerangka pembinaan e-BSC adalah berasaskan empat komponen, iaitu staf yang berfungsi untuk mengemaskini sistem dan memantau prestasi individu, penilai berperanan memantau prestasi individu dan jabatan, dekan fakulti berfungsi memilih KPI korporat untuk dijadikan asas dalam sistem penilaian prestasi, dan pentadbir sistem berperanan mengurus dan mengawal selia sistem. Hasil daripada pembinaan sistem e-BSC, 64% daripada pengguna menyatakan ia sesuai tetapi masih perlu diperbaiki, 24% daripada pengguna menyatakan ia sesuai dan berkesan, dan 12% menyatakan sangat berkesan. Dalam membandingkan sistem e-BSC dan sistem pengukuran prestasi asal, 47% daripada pengguna menyatakan ada penambahbaikan secara signifikan, 41% daripada pengguna menyatakan terdapat penambahbaikan sedikit, manakala 12% daripada pengguna menyatakan tidak pasti.

Borang LAM-PT-05-04

Terdapat sepuluh item yang perlu dinilai oleh pelajar terhadap pelajaran yang disampaikan oleh pensyarah. Item pertama berkaitan dengan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran berdasarkan pro forma kursus. Aspek ini penting diberikan perhatian memandangkan pro forma kursus adalah sukatan pelajaran yang perlu disampaikan oleh pensyarah kepada para pelajar sepanjang semester.

Pro forma kursus mengandungi kod kursus, tajuk kursus, jumlah jam kredit, bahasa pengantar, pra syarat, hasil pembelajaran, sinopsis, topik, kandungan pelajaran, jumlah jam interaksi, penilaian, rujukan utama, dan rujukan tambahan (KPM, 2007). Ini bermaksud, pensyarah perlu memberi atau memberitahu para pelajar tentang pro forma pada kuliah

pertama supaya mereka dapat menyediakan diri mengikuti kursus berkenaan (rujuk AK-PT_05-01a).

Kriteria kedua yang dinilai ialah tentang pengajaran dan pembelajaran secara terancang dan tersusun. Aspek pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran merupakan nadi kepada penyampaian kandungan pengetahuan. Menurut Park dan Lee (2006), tiga elemen mempengaruhi kualiti pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, iaitu kandungan, pedagogi, dan sosio-afektif. Ini bermaksud, pensyarah yang bersedia seharusnya merancang kandungan subjek, mengamalkan elemen pedagogi secara bermakna, dan mengambil kira aspek sosial dan emosi semasa berinteraksi dengan pelajar.

Kriteria ketiga berkaitan dengan tugas atau projek yang diberikan kepada pelajar. Elemen yang dinilai ialah tugas yang jelas, mudah difahami, dan mencabar. Ini bermaksud, tugas yang diberi seharusnya dicakupi pro forma kursus, bersifat autentik, dan memerlukan pelajar berfikir pada aras tinggi untuk menyelesaikannya. Lazimnya, tugas atau projek perlu disiapkan oleh pelajar dalam tempoh enam minggu. Mereka dikehendaki menyiapkan tugas secara individu atau berkumpulan.

Kriteria keempat membabitkan usaha meningkatkan penglibatan pelajar secara aktif dan menyeluruh. Kriteria kelima pula berkaitan dengan pelaksanaan aktiviti pembelajaran yang merangsang pemikiran kreatif dan inovatif pelajar. Seterusnya, kriteria keenam melibatkan penggunaan kaedah penyampaian yang menarik dan menyeronokkan. Kriteria ketujuh pula berkaitan dengan memberi maklum balas dan berusaha memberi bimbingan kepada pelajar. Kriteria kelapan membabitkan bertindak secara profesional dalam melaksanakan pengajaran dan pembelajaran. Kriteria kesembilan pula berkaitan dengan berusaha memotivasikan pelajar. Manakala kriteria kesepuluh membabitkan berusaha membina sahsiah guru yang penyayang, prihatin, bersabar dan bertanggungjawab.

Metodologi Kajian

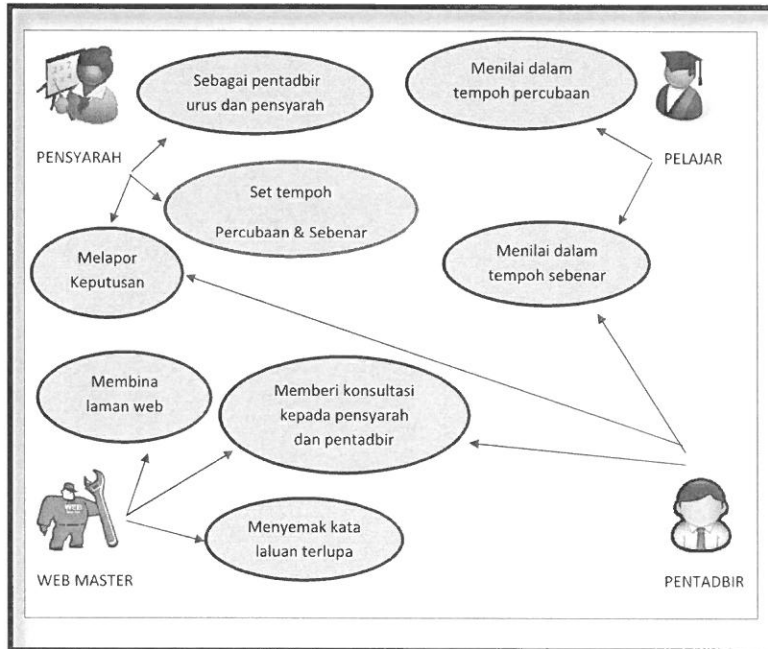
Kajian menggunakan kaedah penemuan pelbagai fakta untuk memperoleh maklumat lanjutan yang diperlukan dalam membangunkan sistem i-penilaian. Data primer diperoleh daripada tiga cara, iaitu (1) analisis dokumen; (2) temu bual ketua jabatan dan penyelarasan perancangan strategik IPG; dan (3) pemerhatian sistem penilaian sedia ada.

Memandangkan ini merupakan kajian rintis yang dijalankan untuk memenuhi keperluan organisasi, data tentang Jabatan Matematik sahaja dibincangkan dalam artikel ini. Temu bual bersama Ketua Jabatan Matematik dan Ketua Jabatan Penyelidikan Inovasi dan Profesional Keguruan sahaja diambil untuk proses penambahbaikan. Bagi melihat tahap kepuasan penggunaan i-Penilaian, sebanyak 13 orang pensyarah yang dipilih secara bertujuan (sampel tidak rawak) dari Jabatan Matematik diminta menjawab soalan soal selidik. Menurut Fraenkel dan Wallen (2006), sampel yang diambil secara bertujuan membolehkan maklumat yang diperoleh lebih spesifik dan berfokus.

Dapatan Kajian

Reka Bentuk Kajian

Reka bentuk sistem i-penilaian dibina berasaskan empat sumber manusia, iaitu pensyarah, pelajar, pentadbir, dan pengurus laman. Peranan keempat-empat sumber adalah seperti ditunjukkan dalam Rajah 3 berikut.



Rajah 3: Reka Bentuk Sistem i-Penilaian Melibatkan Empat Pihak.

Peranan Web Master ialah membina laman web dan memberikan konsultasi kepada para pensyarah dan pentadbir, serta menyelesaikan masalah terlupa kata laluan. Penerangan tentang penggunaan i-Penilaian diberikan kepada semua pensyarah akademik dan pentadbir pada minggu ke-2 dalam semester berkenaan. Bagi memudahkan pengguna, pautan ke sistem dimasukkan dalam laman utama IPGKSM. Semasa taklimat, demo cara penggunaan diberikan oleh web master. Selain itu, web master juga berperanan menyemak semula kata laluan yang terlupa oleh pensyarah.



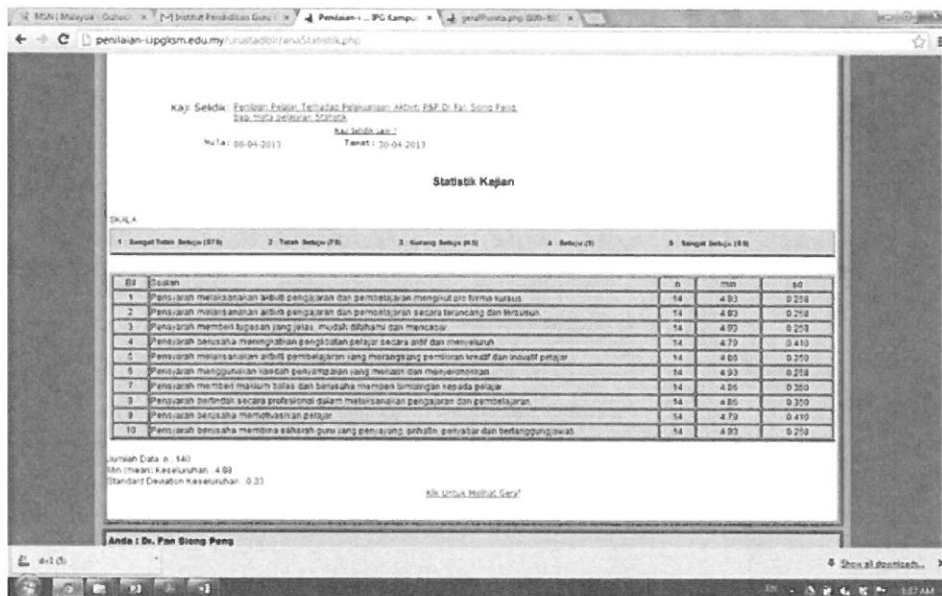
Rajah 4: Laman utama i-Penilaian

Berperanan sebagai pensyarah akademik, majoriti daripada mereka memahami cara menjana kata laluan. Kata laluan itu diberikan kepada pelajar yang diajar. Ia tidak didedahkan kepada pelajar lain supaya pensyarah dapat mengetahui tahap prestasi dinilai oleh pelajar yang sah. Ada dua tempoh perlu dipilih oleh guru, iaitu tempoh percubaan atau tempoh sebenar. Dalam tempoh percubaan, mereka tidak dapat dilihat oleh pentadbir. Komen daripada pelajar perlu diambil untuk memperbaiki prestasi. Selepas tempoh percubaan, pensyarah akan menetapkan tempoh sebenar dalam laman web. Pada masa ini, pentadbir mula dapat memerhatikan data yang dinilai oleh pelajar secara langsung.



Rajah 5: Pensyarah sebagai pentadbir urus data penilaian.

Berperanan sebagai pentadbir urus, pensyarah dikehendaki memasukkan ID dan kata laluan rasmi masing-masing. Mereka dapat membaca nilai min dan sisihan piawai setiap item yang dinilai oleh pelajar. Selain itu, data juga dapat dilihat dalam bentuk graf bar seperti yang dikehendaki dalam laporan kepada pentadbir. Selain itu, komen secara bertulis juga dapat dilihat oleh pensyarah.



Rajah 6: Paparan Keputusan Penilaian dalam Jadual.

Pelajar berperanan penting dalam menilai prestasi pensyarah. Mereka menerima kata laluan daripada pensyarah dan memasuki sistem i-Penilaian. Identiti mereka tidak dapat diketahui pensyarah mahu pun pentadbir. Ini penting supaya pelajar dapat menilai dengan lebih jujur. Penilaian dibuat sama ada dalam tempoh percubaan mahu pun tempoh sebenar.

Pentadbir merupakan orang yang paling akhir dapat melihat paparan penilaian yang berlaku di antara pensyarah dan pelajar. Pentadbir dapat memantau keputusan dalam keadaan berselindung, tanpa diketahui pensyarah dan pelajar dalam tempoh sebenar. Selain itu, beliau juga dapat memperoleh laporan dengan kadar cepat dan tepat.

Perbincangan dan Cadangan

Sistem i-Penilaian yang dibentangkan dalam kajian ini merupakan edisi percubaan. Sistem ini didapati telah berjaya memberikan implikasi kepada organisasi secara langsung. Misalnya pada peringkat awal pelaksanaan, para pensyarah didapati kurang selesa menggunakan kemudahan tersebut. Ini mungkin kerana data yang diperoleh dapat diperhatikan oleh pentadbir secara langsung. Walau bagaimanapun, ia dapat meningkatkan

semula kepercayaan dan integriti diri dalam melaporkan hasil penilaian kepada pihak pengurusan. Selain itu, sistem yang dibina ini juga didapati menyediakan persekitaran pembelajaran kepada para pensyarah akademik memperbaiki amalan mereka dalam kelas. Pada peringkat percubaan misalnya, data hanya dapat dilihat oleh pensyarah. Data ini tidak muktamat, ia masih dapat diperbaiki dengan mengambil tindakan penambahbaikan berdasarkan komen pelajar. Ciri ini selaras dengan pandangan Williams, Hricko, & Howell (2006) bahawa abad ke-21 perlu menggunakan teknologi moden supaya kecekapan staf dan stakeholder dapat ditingkatkan.

Aspek kredibiliti pensyarah sangat penting dalam pelaksanaan penilaian prestasi di IPGKSM. Sebelum pelaksanaan i-Penilaian, pelajar menjawab di atas kertas soal selidik yang ditadbir oleh pensyarah sendiri atau ditadbir oleh ketua jabatan. Namun, akhirnya dianalisis oleh pensyarah sendiri. Oleh itu, integriti dalam menganalisis data secara sah masih diragui. Dengan adanya sistem ini, data dengan bilangan pelajar menjawab secara sah dapat diterima secara terbuka kerana semua jawapan daripada responden diproses. Jika menggunakan kertas soal selidik, pensyarah mungkin hanya menganalisis respons yang tinggi sahaja, dan tidak menganalisis respons yang rendah.

Walau bagaimanapun, sistem i-Penilaian ini masih perlu ditingkatkan kualitinya. Aspek menjana kata laluan dan diberikan kepada pelajar masih diragui terutamanya mereka dapat menggunakan kata laluan tersebut untuk menjawab lebih daripada sekali tanpa boleh dikawal. Selain itu, sistem ini juga perlu memastikan pensyarah sendiri tidak menggunakan kata laluan yang dijana untuk menjawab soal selidik yang dibina itu. Sekiranya aspek ini diperbaiki, sistem i-Penilaian sudah tentu dapat memartabatkan kredibiliti para pensyarah.

Rujukan

- Armstrong, M. (2000). *Performance Management: Key strategies and practical guidelines* (2nd ed.). London: Kogan Page Publishers.
- Bipath, M. (2007). *The dynamic effects of leader emotional intelligence and organisational culture on organisational performance*. Thesis (PhD). University of South Africa.
- Hoffman, K. M. (2003). Online course evaluation and reporting in higher education. *New Directions for Teaching and Learning*, (96), 25-29. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/62008843?accountid=48462>
- Oxford Dictionaries (2013). Oxford Dictionaries : The World's most trusted dictionaries. Retrieved from <http://oxforddictionaries.com/definition/english/dignity?q=dignity>

- Park, G., & Lee, H. (2006). The characteristics of effective English teachers as perceived by high school teachers and students in Korea. *Asia Pacific Education Review*, 7(2), 236-248. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/62011422?accountid=48462>
- Thorpe, S. W. (2002). *Online student evaluation of instruction: An investigation of non-response bias. AIR 2002 forum paper*. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/62195614?accountid=48462>
- Snowball, J., & Mostert, M. (2010). Introducing a learning management system in a large first year class: Impact on lecturers and students. *South African Journal of Higher Education*, 24(5), 818-831. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/898324189?accountid=48462>
- Williams, D., Hricko, M., & Howell, S. (2006). *Online assessment, measurement and evaluation: Emerging practices* information Science Publishing. , 701 East Chocolate Avenue Suite 200, Hershey, PA 17033. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/742862599?accountid=48462>
- Yu, M. L., Hamid, S., Ijab, M. T., & Soo, H. P. (2009). The E-balanced scorecard (e-BSC) for measuring academic staff performance excellence. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*, 57(6), 813-828. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/61879285?accountid=48462>